IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 91)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 126)**

z dnia 24 lutego 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 91)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 126)

24 lutego 2022 r.

Komisje: Kultury i Środków Przekazu oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Piotra Babinetza (PiS)**, przewodniczącego Komisji Kultury i Środków Przekazu, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o ochronie dziedzictwa narodowego związanego z nazywaniem obiektów przestrzeni publicznej (druki nr 1937 i 1967).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Agnieszka Jasińska**, **Julia Popławska** i **Maciej Zaremba** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dzień dobry państwu, chociaż dzisiaj jest bardzo zły dzień. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie i panów posłów oraz wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Informuję, że posiedzenie Komisji zwołane zostało na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej, nie używają tabletów. Informuję, że linki do systemu wideokonferencyjnego wraz z instrukcją użytkowania zostały przesłane posłom oraz zaproszonym gościom przez sekretariaty Komisji. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy wysyłać pod adres mailowy kksp@sejm.gov.pl lub poprzez czat w aplikacji po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego.

Przystąpimy teraz do stwierdzenia kworum. Proszę o uruchomienie urządzenia. Proszę państwa posłów o naciśnięcie dowolnego przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu, oczywiście zarówno posłów, którzy są z nami na sali obrad, jak i tych, którzy łączą się z nami zdalnie. Teraz chwilę poczekamy. Ponieważ zaczęliśmy prawie punktualnie, dajmy posłom, którzy łączą się zdalnie, chwilę na połączenie się.

Mamy, tak? W takim razie proszę o zamknięcie głosowania. Sprawdzamy kworum. Oddano 45 głosów, czyli ewidentnie mamy kworum. W takim razie przechodzimy do działania. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o ochronie dziedzictwa narodowego związanego z nazywaniem obiektów przestrzeni publicznej (druki nr 1937 i 1967).

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. W trakcie drugiego czytania do projektu ustawy zgłoszono wnioski o odrzucenie projektu ustawy i dwie poprawki.

Przystępujemy do procedowania. Jako pierwszy był wniosek o odrzucenie projektu ustawy. Proszę bardzo, czy ktoś chce zabrać głos w imieniu wnioskodawców? Proszę bardzo, pan poseł Krzysztof Piątkowski.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Mówiliśmy na ten temat już bardzo długo, więc przypomnę. Ten projekt jest bardzo wadliwy. Poprawki wnoszone w trakcie posiedzenia – szczególnie ta ostatnia – w istocie kompromitują polski parlamentaryzm. I wreszcie, istotne i kluczowe z punktu widzenia tego projektu ustawy, który mieliśmy na początku, jest to, że on odbiera kompetencje samorządowi. Jest to zamach na samorządy i ich kompetencje oraz centralizacja władzy. Jesteśmy całkowicie przeciwko temu projektowi i za odrzuceniem projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Zdzisław Sipiera, proszę bardzo.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, wysokie Komisje, projekt dotyka materii, która faktycznie jest uregulowana w kompetencjach samorządów. Jednak jest to wyłącznie jeden aspekt, dotykający niewyrażania zgody przez organy państwa polskiego na zmiany nazewnictwa szeroko ujętych bohaterów polskich, którzy są już przez wiele lat usankcjonowani i istniejący w tej przestrzeni. Jest to zapobieżenie – tak umownie – bitwie o nazwy, zmiany nazwy itd. Nikt w tej ustawie nie zmienia kompetencji samorządów do ich ustawowej możliwości zmieniania nazewnictwa. Jest to wyłącznie zabezpieczenie polskiego interesu. To niestety może zrobić tylko polski parlament, mogą to zmienić polskie ustawy. Natomiast w dalszym ciągu zapisy i ustaw samorządowych, i ustawy o nazewnictwie są utrzymane i nic się tu nie zmienia oprócz tego elementu zakazu zmiany nazewnictwa polskich bohaterów. Jak państwo wiedzą, bo nad tym pracowaliśmy jakiś czas, jeżeli cokolwiek w historii się wyjaśni, to oczywiście są pewne mechanizmy, które umożliwiają zmianę. Jednak to ma być na podłożu pewnego kompromisu, a nie dyktatu – jak to niektórzy nazywali – suwerena miejscowego. To oczywiście ma być takim wytrychem, bo to ma spowodować wojnę ideologiczną na zmiany nazw. Dlatego to jest sytuacja, która jasno sytuuje, że to trzeba wprowadzić. Oczywiście my, jako wnioskodawcy, jesteśmy przeciwko odrzuceniu tego projektu w całości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję panu posłowi.

Przechodzimy zatem do głosowania. Proszę o uruchomienie systemu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie przez Sejm projektu ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Teraz poczekamy na głosy.

Proszę o zamknięcie głosowania i pokazanie wyników. Dziękuję. Oddano 54 głosy: za wnioskiem – 23, przeciw – 31. Wniosek został odrzucony.

W takim razie przechodzimy do poprawki pierwszej. Proszę bardzo, to był wniosek… Proszę bardzo, jeszcze pan poseł Krzysztof Piątkowski.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

W sprawie formalnej. Czy nad wnioskiem o odrzucenie będzie głosowanie w sali plenarnej? Czyli nie muszę go zgłaszać jako wniosek mniejszości, tak? OK. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Czy nie? Bo nie usłyszałem?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Chwileczkę, bo padło pytanie, więc żeby nie było wątpliwości, proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Państwo w tej chwili opiniowaliście wniosek zgłoszony w drugim czytaniu i on będzie poddany głosowaniu wraz

z wnioskami mniejszości zawartymi w sprawozdaniu Komisji w trzecim czytaniu na sali plenarnej.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

OK. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję również.

W takim razie przechodzimy do pierwszej poprawki, która polega na skreśleniu art. 7. Rozumiem, że pewnie pani poseł Hanna Gill-Piątek chciałaby uzasadnić, tak? Proszę bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Szanowni panowie przewodniczący, wysokie Komisje, ta poprawka polega na skreśleniu… To znaczy obydwie moje poprawki polegają na skreśleniu tych wrzutek, które polegają na dopisaniu – akurat w art. 7 – zapisów ustawy do ustawy o radiofonii i telewizji. Ja się sprzeciwiam takiemu luzowaniu zasad w realizacji jednostek publicznej radiofonii i telewizji. Tego w ogóle nie powinno być w tej ustawie. Te zapisy wykraczają poza jej przedmiotowy zakres. Ta ustawa jest, tak jak mówiłam, bardzo zła. Jednak, jak się okazuje, państwo byli w stanie jeszcze ją pogorszyć swoimi wrzutkami, których zresztą kompletnie nie potraficie uzasadnić. Nie potraficie uzasadnić, dlaczego i po co one są. To jest ewidentnie taka wpinka, wrzutka do tej ustawy. Bardzo państwa proszę, żebyśmy wyrzucili z tej i tak złej ustawy te zapisy, które po prostu kompletnie do niej nie pasują, ponieważ na tej zasadzie możemy po prostu wszędzie wkładać wszystko. Dziękuję.

Przypominam, że tutaj była również bardzo negatywna opinia Biura Legislacyjnego na temat tych zapisów.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Czy pani poseł odniosła się do obydwu poprawek? Do skreślenia art. 7…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Nie, odniosłam się do pierwszej poprawki. Druga poprawka dotyczy…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nie, to dobrze, to idźmy po kolei. To była pierwsza poprawka.

Czy ewentualnie ktoś chce się odnieść? Pan poseł Zdzisław Sipiera?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Ja bardzo krótko. Oczywiście ta dyskusja się odbywała i mówiliśmy wielokrotnie o tym, że są różnego rodzaju – jak to nazwać – skróty, które powodują, że w pewnych momentach korzysta się z tego, że przy okazji tego typu aktów normatywnych wprowadzane są bardzo nieznaczne zmiany. Ta zmiana dotyczy pewnej specyfiki, która w wyjątkowych sytuacjach dotyczących interesu państwa polskiego daje premierowi możliwość zlecenia bez przetargu. To jest wszystko. Podnoszenie tego do rangi wielkiego problemu… Rozumiem opozycję, że to jest w interesie opozycji, żeby podbijać bębenek, że to jest jakiś zamach na suwerenność i na przejrzystość prawną. Zgadzamy się, czy też wiemy o tym, że to może być niezręczność, ale to nie jest żadne przestępstwo, które można byłoby uznać za niemożliwe w procedowaniu takiej ustawy. Dlatego jesteśmy za odrzuceniem tego wniosku.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję.

Przechodzimy zatem do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pierwszej? System jest otwarty, można głosować. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Teraz czekamy na głosy.

Prosimy o zamknięcie głosowania i oczywiście pokazanie wyników. Oddano 55 głosów: za poprawką – 24, przeciw – 28, wstrzymało się – 3. Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki drugiej, czyli do skreślenia art. 9. Proszę bardzo, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

To jest podobnie szkodliwa wrzutka, tylko że uczyniona wcześniej, jeszcze w trakcie prac podkomisji. Moja poprawka polega na skreśleniu tego artykułu, który wszczepia ciało obce do tej i tak złej ustawy. Chodzi o zapis dotyczący kompletnie innego tematu, czyli ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Tutaj panu premierowi przekazywane są specjalne uprawnienia do tak naprawdę trybu – że tak powiem – z wolnej ręki, z pominięciem jakichkolwiek konkursów zlecania zadań… I teraz uwaga komu. Jak słyszymy o pożytku publicznym i wolontariacie, to myślimy: organizacjom pozarządowym, świetnie. Tylko ja przytoczę ten ust. 3 art. 3 ustawy o pożytku. Brzmi on tak: są to osoby prawne i jednostki organizacyjne działające na podstawie przepisów o stosunku państwa do Kościoła katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, w stosunku do innych kościołów itd. Czyli państwo w tej wrzutce odnosicie się centralnie do organizacji prowadzonych przez Kościół katolicki. Nie zostało to w żaden sposób uzasadnione. Nie ma to żadnego związku z treścią ustawy. Powinniśmy ten zapis natychmiast z tej ustawy po prostu wyrzucić. Tym bardziej, że on jest po prostu szkodliwy, dlatego że znowu wyjmujecie spod kontroli publicznej publiczne pieniądze. Dajecie je po prostu… Jakby mało, przepraszam bardzo, przepłynęło z ministerstw na dzieła ojca Tadeusza Rydzyka. Sprawdzałam to interpelacjami, to jest bardzo dużo pieniędzy. Fundusz kościelny funkcjonuje w tym państwie, zwracane są nieruchomości. Naprawdę, może już wystarczy. Naprawdę. Mamy inne, regulowane prawem, bardziej transparentne formy przekazywania pieniędzy publicznych na zadania dla różnego rodzaju organizacji. Niekoniecznie muszą być targetowane pieniądze akurat idące prosto do Kościoła katolickiego i organizacji przez niego prowadzonych, które w nietransparentny sposób, jednym zleceniem pana premiera, tam trafią. Proszę o odrzucenie tego zapisu i o przyjęcie mojej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję pani poseł.

Czy pan poseł Zdzisław Sipiera? Proszę bardzo.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Powtórzę to, co mówiłem. Pomyliłem kolejność, w tamtym głosowaniu chodziło mi o możliwości zlecania dotyczącego podmiotów zewnętrznych, jeżeli chodzi np. o telewizję Biełsat. Natomiast tutaj powtórzę swoje argumenty. Pani poseł widzi we wszystkim spiski i widzi możliwości działania niezgodnego z interesem państwa polskiego. Pani poseł, tam jest zapisane literalnie: w sprawach interesu państwa polskiego. Jeżeli pani poseł nie jest w stanie rozróżnić, co jest interesem państwa polskiego, a co jest zwykłym, normalnym elementem przetargów, to tu się różnimy. Premier – takie było m.in. prawodawstwo – był ubezwłasnowolniony we wszystkich możliwych ruchach. To jest tylko wąska możliwość działania w wyjątkowych sytuacjach. Tyle albo aż tyle. Oczywiście jesteśmy za odrzuceniem tego wniosku.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję panu posłowi.

Jeszcze pani poseł Hanna Gill-Piątek jako przedstawiciel wnioskodawców chciałaby coś powiedzieć. Proszę bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Chciałam się odnieść formalnie do tego, co powiedział pan poseł, ponieważ prawo zamówień publicznych nie ma nic wspólnego z trybem konkursowym, o którym mówi ustawa o pożytku i wolontariacie. To jest raz.

Po drugie, pan premier posiada naprawdę szerokie prerogatywy do przekazywanie pieniędzy publicznych, że tak powiem, z ręki w różnych innych ustawach. Na przykład, ponieważ jesteśmy na Komisji samorządu, powinniśmy pamiętać chociażby o tych pieniądzach, które pan premier może z ręki przyznawać w rządowym programie budowy dróg. Wydaje mi się więc, że naprawdę nikogo nie skrzywdzimy, jeżeli będziemy się trzymać trybów konkursowych, które nie są trybami przetargowymi. Są o wiele łatwiejsze. Jeżeli chcielibyśmy skorzystać z prawa zamówień publicznych, to tam są w ogóle arty-

kuły, które w momentach, gdy chodzi rzeczywiście o wykonanie jakichś szczególnych zadań, mogą uprościć procedury. Naprawdę, polskie prawo jest tak skonstruowane, żeby już było jak najbardziej łatwo. Nie widzę powodu, żeby wyjmować spod publicznego nadzoru pieniądze, które pan premier będzie kierował do organizacji prowadzonych przez kościół. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że przechodzimy do głosowania. Proszę o uruchomienie urządzenia. Głosujemy w sprawie poprawki drugiej.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki drugiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę teraz o sprawdzenie wyników.

Proszę o zamknięcie głosowania i pokazanie wyników. Dziękuję. Oddano 54 głosów: za – 22, przeciw – 28, wstrzymało się 4 głosujących. Poprawka nie została przyjęta.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby kontynuował pan poseł Zdzisław Sipiera. Czy pan poseł wyraża zgodę na kontynuowanie? Czy jest zgoda Komisji na pana posła Zdzisława Sipierę? Pamiętam, że poprzednio było nawet wskazanie, że tylko pan poseł Zdzisław Sipiera. W takim razie, wobec niestwierdzenia sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Zdzisława Sipierę na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Przypominam, że mamy jeszcze dzisiaj posiedzenie na temat wytwórni filmów dokumentalnych o 12.30.

Zamykam posiedzenie połączonych Komisji.